史記志疑

史記志疑卷二　　梁玉繩

夏本紀第二

舜登用攝行天子之政巡狩行視鯀之治水無狀乃殛鯀於羽山以死天下皆以舜之誅爲是

案殛鯀者堯也非舜也說在五帝紀中

居外十三年

案此及河渠書漢溝洫志皆言禹在外十三年與孟子言八年異御覽八十二卷引尸子作十年不闚其家吳越春秋越王無余外傳又作七年當以孟子爲定但史漢皆謂出夏書而夏書無此文何歟前編謂因兗州貢賦十三載之言殆非也路史後紀作三十年尤非

薄衣食致孝于鬼神卑宮室致費於溝減

附案此乃史公節錄論語文但前後皆敘禹治水事何緣插入此四句疑有錯簡

泥行乘橇山行乘檋

附案四載之名惟陸車水舟無異（只此作船）若泥橇山檋多有不合卽以史記言之河渠書泥行蹈毳山行卽橋（徐廣于此云檋一作橋）已與本紀異矣河渠書謂出夏書說文欙字注引虞書作山行乘欙澤行乘𨌬當卽史所稱夏書乃復有此異仝溝洫志仍河渠者也而所引夏書更作泥行乘毳山行則梮深所未曉其宅如僞孔傳云泥乘輴山乘樏書疏引尸子云山行乘樏泥行乘蕝（徐廣于此云橇乇書或作蕝）史集解又引尸子云行塗以楯行險以撮行沙以軌（路史引作軌）文子自然篇云沙用鴂（乃鳥切）泥用輴山用樏呂覽慎勢篇云塗用輴沙用鳩山用樏淮南子

齊俗訓云譬若舟車楯肆（道藏本許慎注作肆近本訛作肆）修務訓云沙之用鳩泥之用輴山之用蔂（偽孔傳所本）路史論四載引許慎淮南齊俗注云沙地宜肆泥地宜楯（書疏引慎子今慎子不全無考）何參錯若此孔仲達所謂古篆變形字體改易說者不全未知孰是也

令益予衆庶稻可種卑濕命后稷予衆庶難得之食

案尚書曰暨益奏庶鮮食暨稷播奏庶艱食鮮食此不言鮮食而以益稷皆奏庶艱食者誤也下文言與益予衆庶稻亦非

夾右碣石入于海

附案海字誤徐廣曰一作河是也禹貢及漢地理志是河

浮于淮泗通于河

附案淮泗入河必道于汴闕始于吳夫差歷漢晉至隋大業

刱更開廣之禹時未有孟子言排淮入江乃誤也吳之通水有二左傳哀九年吳城邗溝通江淮此自江入淮之道國語夫差起師北征闕爲深溝于商魯之間北屬之沂西屬之濟此自淮入汴之道則創之者夫差也河渠書禹功施于三代自是之後滎陽下引河東南爲鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衛與濟汝淮泗會晉書王濬傳載杜預書云自江入淮逾于泗汴泝河而上振旅還都則此道漢晉常通也世謂創于隋煬帝者固妄而謂禹之舊迹亦妄矣因以知達于河即是達于菏說文引書政作菏可爲的據故通鑑前編從之釋文以河音如字復云說文作菏水出山陽湖陵南則非九河之河明甚如字之音陸氏謬耳又禹貢錐指曰漢志山陽郡湖陵縣下云禹貢浮于淮泗達于河今本漢志注淮泗作泗淮達作通水在南漢時湖

陵縣安得有黃河此河字明係菏字之誤水在南謂菏水在縣南魏酈道元水經泗水注引此文云荷水在南水經亦作荷水經濟水篇言菏水過湖陸縣南東入泗皆確證不獨許慎作菏也葢徐州貢道自淮而泗自泗而菏然後由菏入濟以達于河若直言達河不識何途之從惟言達菏而水道瞭然在目今本禹貢作河二孔無傳疏蔡傳徒執今本爲河求其說而不得曲爲之解未免支離閻氏疏證考之最詳余嘗謂河字乃菏之省文未定是誤注家自誤爾不然淮泗于河既無可達之理自不得指後代所開者蒙以禹跡而史公親受古文于孔安國何以不與說文全而反全今本禹貢改菏爲河耶說文菏字注兼引漢志作菏而今漢志作河字義門讀書記謂寫學者因經文之訛而妄改果如義門所論豈班馬之

載禹貢作河亦寡學所改哉則水經之以菏爲荷道元引漢志亦作荷而史漢于導菏澤及東至于菏並寫作荷又當何說是知河乃菏之省而荷乃菏之變也古字省變甚多往往爲後人錯認卽以漢志一端言之青州濰淄其道序中作惟琅邪郡朱虛縣箕縣下俱作維而靈門縣橫縣折泉縣下又作淮字雖然減換遂失其眞且一卷之中異文三見音義各殊幾何其不誤讀乎菏之爲河爲荷亦猶是已至菏在定陶東北而云在山陽胡陵南者宋傅寅禹貢集解曰在定陶者其澤也在胡陵者其流也菏當音柯

齒革羽毛

案禹貢毛下有惟木二字此似缺然漢志亦無疑

雲土夢爲治

附案宋沈括夢溪筆談言唐太宗得古本尚書改雲夢土作雲土夢所謂古本豈眞禹貢之舊乎當依漢志作雲夢土今惟王鏊史記本作雲夢土他本史記與水經注已爲後人所改矣於是有江北爲雲江南爲夢之說其辨見閻氏疏證胡氏錐指而南匯吳京尹省欽白華前稿書程拳時雲夢考後又謂雲土卽雲杜古土與杜通爲漢江夏雲杜縣地也

浮於江沱潛於漢

附案史詮曰潛古潛字諸本潛下有於字羨文也

踰于雒

附案漢地理志注引魚豢魏略云漢火行忌水故洛去水而加隹博物志云舊洛陽字作水邊各火行忌水故去水加隹又魏于行次爲土土水得土而流土得水而柔故復變雒爲洛

陽周禮天官釋文亦謂後漢改雒則知史記中雒字並東漢人所易後遂相仍不改爾是以唐李涪刊誤曰文字者致理之本豈以漢朝不經之忌而可法哉今宜依古去隹乃宋王觀國學林云史記已用雒字非光武以後改漢雖火行然漢亦從水豈洛字獨改之哉馬班多假借用字魚豢說非也于是楊慎升菴外集及明周嬰卮林歷舉周禮春秋左傳山海經雒字以爲非始于東漢殊不知古本周禮諸書亦作洛字其宅若洛之逌駱與絡尚改作雒何況本字未可据今本以駁之也漢是國號非地名可比且蕭何有天漢美稱之語奈何改之

滎播既都

附案史與馬鄭王本俱作滎播伏生今文亦然是也古文尚

書與漢志誤作波榮爲濟之溢流波乃洛之支水此專主導濟安得合而言之自播誤爲波顏師古以爲二水名宋儒仍之直錯到今或者反欲改史文從波何妄也

浮于潛踰于沔入于渭亂于河

附案史詮曰金履祥云潛沔于渭無水道可通必踰山而後入渭史文當是入于沔踰于渭如荆州踰于洛之例今本傳寫誤也金說得之

三危既度

附案度當作庑卽宅也說在五帝紀

道九山

附案此及下道九川之文皆史公所增本九山刋旅九川滌原而立言也索隱以汧壺口底柱太行西傾熊耳嶓冢內方

汶為九山未知何據夫禹之所導自汧至敷淺原凡二十六奚取于此九山若謂舉其大者則雷首太岳太華外方衡山豈小阜乎且蔡蒙荊岐終南惇物鳥鼠之旅奚又不在此數有以知其說之難通矣左傳以四嶽三塗陽城太室荊山中南為九呂覽有始及淮南地形以會稽太山王屋首山太華岐山太行羊腸孟門為九並與禹貢不合至以黑弱河瀁江沇淮渭洛為九川則据經立義未可厚非獨九澤缺而不注余依禹貢采舊說以補之曰兗有雷夏徐有大野揚有彭蠡震澤荊有雲夢豫有滎播荷澤孟豬雍有豬野是之謂九澤周禮九藪爾雅十藪與呂覽淮南之九藪各不仝惟九山莫定主名耳

於是帝錫禹玄圭以告成功於天下

附案史公所錄尚書次第與書序異如置禹貢于皐陶謨之前置夏社于典寶之後蓋行文敘事不盡依書之次第況今

所傳者是晉梅賾本幷非賈鄭之舊則安知史之次第非元本乎禹告成功在堯時陳謨在舜世至于成湯因伐桀而作湯誓因敗桀而伐三㚇既勝夏而作夏社于義爲順或以爲誤非也至大紀前編置多方在多士之前移無逸于後余未敢以爲然

禹伯夷臯陶相與語帝前

釋史曰伯夷當作伯益

百吏肅謹毋敎邪淫奇謀非其人居其官是謂亂天事天討有罪五刑五用哉吾言底可行乎

案索隱曰此取尚書臯陶謨爲文斷絕殊無次序郎班固所謂疏略牴牾是也今亦不能深考工義曰略其經不全備也

淶始滑

附案索隱曰古文尚書作在治忽今文作采政忽先儒各隨字解之此云來始滑于義無所通蓋來采字相近滑忽聲相亂始又與治相似因誤爲來始滑今依今文音采政忽三字索隱是也但漢律歷志作七始詠與此又別詮釋亦殊魏孟康注曰七者天地人四時之始也未知孟堅更据何本而丹鉛錄謂來是恭字之訛卽七字也豈滑又爲詠之訛乎然謂七始詠是切韻之法以孟康註爲意料之言殊非裴駰引鄭注作在治曶曶者笏也亦非

帝曰

附案正義曰此二字及下禹曰尚書並無太史公有四字帝及禹相荅極爲次序當應別見書仁和孫侍御志祖曰劉向上封事有帝舜戒伯禹毋若丹朱傲語則知古本有帝曰二字論衡問孔篇引書予娶若時辛壬癸甲上亦有禹曰二字

禹曰予辛壬娶塗山癸甲生啓予不子

附案此文傳寫誤倒。乃是予娶塗山辛壬癸甲生啓也。索隱不察。妄譏史公言娶妻二日生子爲不經。正義但云生啓予不子五字爲一句。而不言上文。義亦不全。王逸楚辭天問注云。禹以辛酉日娶。甲子日去而有啓也。或以辛壬癸甲爲年亦非。路史後紀注引呂覽列女傳辨其失矣。

舜又歌曰元首叢脞哉

附案一本無舜字是也。當衍之。若以此歌爲舜。則下文帝拜將自拜其戒勉乎。

於是天下皆宗禹之明度數聲樂

案此因聲律身度之言而誤也。說見五帝紀。

國號曰夏后姓姒氏帝禹立

案既云國號夏后又云帝禹下文又云夏后帝啓此與五帝紀言帝禹爲夏后仝一語病國語商王帝辛亦仝葢史公謂夏殷亦稱帝故硬加之有說在殷紀中

或在許

案許太岳之後也姜姓安得以爲皐陶後哉史誤

十年

案禹在位之年竹書及吳越春秋無余外傳皆作八年前編因之據孟子禹薦益七年禹崩之文則八年似得其實通志依史作十年外紀作九年路史後紀作十五年宋邵雍皇極經世作二十七年俱非而路史發揮謂益前禹死無薦益避啓事謬也

帝禹東巡狩至于會稽而崩

案禹巡狩葬會稽之事起春秋後諸子雜說不足依据史公于論云或言禹會諸侯江南計功而崩因葬焉命曰會稽或之者疑之也而于此直書其事以實之何歟禹會萬國諸侯定擇四方道里之中其時建國多在西北不宜獨偏江南若果巡狩所至總會東南諸侯亦不應遠來於越蓋虞夏之世會稽不在中國故會稽之山不書于禹貢而揚域止于震澤也試觀仲雍逃吳猶然贏飾則夏后之敷天褒對胡爲直抵蠻鄉會既不到奚論于葬論衡書虛篇辨之曰儒書言舜葬蒼梧禹葬會稽虛也堯典舜巡狩至四嶽四方之中諸侯來會禹王如舜事無所改巡狩本不至會稽安得會計于此誠會稽爲會計禹到南方何所會計出巡則輒會計是四方之山皆會計也獨爲會稽立歟巡狩考正法度禹時吳爲裸國

斷髮文身考之無用會稽如何充之論甚允或問國語載仲尼言禹致羣神于會稽史公取入孔子世家是以始皇紀言上會稽祭大禹越世家言少康封庶子會稽以奉禹祀闔越傳及序傳俱仍之二世責問李斯有禹葬會稽之言見李斯傳會稽有禹穴見自序豈皆非歟曰非也國語浮夸斷非出自仲尼縱使禹會至會稽之地必是治水時事論衡道虛篇云禹至會稽治水不巡狩無會計之事當是已詎朝會羣侯遂埋斯土乎勾踐非禹苗裔閩越非勾踐種族安得強合二世所問亦因當世謬談爾墨子節葬下篇云堯北教乎八狄道死葬蛩山之陰舜西教乎七戎道死葬南巳之市禹東教乎九夷道死葬會稽之山夫堯寧有道死之事堯之道死爲妄則舜禹道死之妄可知禹穴神符更屬附會宋姚鉉唐文

粹鄭鲂禹穴碑亦疑夏與秦俱不載而始載于子長丹鉛錄謂禹穴在蜀之石泉是禹所生處尤爲誕而不經然則禹會于何所葬于何處曰左傳哀七年禹合諸侯于塗山非會稽也禹在位八年不及再巡則惟塗山一會而已梁任昉述異記禹會塗山防風氏後至禹誅之可與左傳證國語會稽之誣禹都安邑葬必相近而絕無可考豈非儉葬之故哉劉向尙未識殷湯葬處至漢哀帝時按行水災始知湯冢在徵陌而水經注廿三卷疑之路史前紀八辨之更何論禹也越絕書吳越春秋言塗山在會稽唐蘇鶚演義云塗山有四一會稽二渝州三濠州四當塗然以濠州爲是在今安徽鳳陽府杜注左傳謂塗山在壽春東北壽春即濠州山有縣禹兩廟又有禹會村唐柳宗元柳州集塗山銘宋蘇軾東坡集塗山

詩俱在濠州確然可信烏知夏禹眞墓不在濠州之塗山耶水經注三十卷据國語以禹會在會稽謂杜注壽春爲非未免違戾然則會稽之訛何由曰管子封禪篇乃漢人羼竄其稱禹禪會稽本屬妄談而世俗以封禪爲帝王盛事有封禪必有朝會好事者遂假其說以神之并僞造少康封無余一節事而塗山之會不能沒禹又無二會于是謂會稽亦有塗山之名酈道元竟以塗山之會是周穆而非夏禹穆會塗山在當塗與禹異處杜注昭四年左傳亦云在壽春誤也舉無足徵也必欲求其說以通之則論衡謂四方之山皆可會計不定是越之茅山故路史後紀注言塗山亦有會稽之名將所謂會于會稽者安知非即指塗山之會耶然則會稽之墓爲誰曰古墓之不知者衆矣即或是大禹古蹟亦必因德被六合殂落之後雖異域殊方無

不起墳土以致其哀敬。羅泌所稱儀墓非實葬所也。後書陳蕃傳言禹巡蒼梧。吳越春秋無余外傳言禹南到計于蒼梧。今亦可曰禹致羣神于蒼梧乎。述異記又言會稽山有虞舜巡狩臺。臺下有望陵祠。民思之故立祠。禹陵亦猶是耳。其可曰舜巡狩而崩葬于會稽乎。舜禹葬處。誣瀆最甚。不可以不辨。竹書禹五年會塗山。八年會會稽不足信。

有扈氏不服

附案扈爲夏仝姓之國。尚書疏云。有扈見堯舜受禪。啟獨繼父。故不服。又云有扈爲啟之兄弟。此本于淮南子注。淮南齊俗訓曰。有扈氏爲義而亡。高誘注。有扈啟之庶兄。以堯舜舉賢。禹獨與子。故伐啟。不知出何傳記。左傳昭元年晉趙孟以觀扈與三苗姚邳徐奄並稱。又將何說。恐只是與夏仝姓耳。

論中言夏後有扈氏之或問墨子明鬼篇引甘誓全文以爲禹誓何歟曰禹先有伐扈事莊子人間世及呂覽召類說苑政理皆言之而甘誓一篇與禹貢相接遂謬以爲禹矣至楚辭天問謂扈本牧豎得爲諸侯啓擊殺于牀乃不經之談不足信也呂氏春秋先己篇言夏后相與有扈戰甘澤非也孫侍御云御覽卷八十二引呂子作夏后伯啓乃知今本之誤然困學紀聞引呂子亦作夏后相則南宋時厚齋所据本已誤

予則帑僇汝

附案帑與孥通用然古之用刑父子兄弟不相及寧有三代盛時罪及妻子之事乎考漢書王莽傳引甘誓此語作奴戮師古曰戮之以爲奴也疑古奴孥亦通借此可證經史之異文諸儒之誤解湯誓孥戮孟子不孥竝仝斯義而刊誤補遺反以顏注爲非以孔注爲是舛矣竹書隱王十二年邯鄲命吏大夫奴遷于九原奴與孥仝

帝太康失國昆弟五人須于洛汭作五子之歌

附案左傳夏有觀扈比觀于三苗有扈姺邳徐奄楚語啓有五觀與丹朱商均太甲管蔡並號姦子韓子說疑仝周書嘗麥解五子忘伯禹之命與亂凶國亦與蚩尤類舉然皆莫識所出故左氏疏謂史傳無文斯先儒蓋闕之義焉自漢書人表云太康兄弟五人號五觀置之下中等地理志東郡縣名其處爲畔觀而韋昭因取以注國語道元水經巨洋水注仝路史後紀及國名紀仍之云后啓五庶封于衞是爲五觀夫古未有五人而合封一國者且既據國以叛又奚須于洛汭之栖栖乎倚依僞古文之迷戒作歌方將爲啓之賢冑奈何夷于叛人姦子也攷竹書帝啓十一年放王季子武觀于西河十五年武觀叛彭伯壽征之乃來歸與國語稱姦子周書

稱五子合。沈約注武觀即五觀。墨子非樂下篇有引武觀語。蓋武五音近。或相通借。其實一人。非五人也。然晉司馬彪續漢書郡國志云。衛本觀國。姚姓。則不得爲夏之宗室。而況爲啓子耶。是可疑者。若更以此五子適有五而牽配之。則誣矣。後人又嘗以斟灌爲五觀。而斟灌乃帝相之忠臣。爲夏宗室。其國在北海平壽。非東郡之畔觀。鄞縣全氏祖望經史問答論之甚審。然則此五子爲誰。曰五子非五觀。亦非太康昆弟也。以五子爲太康昆弟者。始于人表。僞孔傳襲之。而改之云太康五弟。欲與厥弟五人一語相合。孔疏復申之曰。五人自有長幼。稱昆弟。嫌是太康之昆。故云太康五弟。而不知書序與史記並作昆弟也。如以爲太康之昆弟乎。則當遷太康在內。不得言五人。如以爲太康之弟乎。則仲康又在內矣。何以

篇名不曰五弟之歌而題曰五子錢唐馮氏景解舂集辨之曰子者有親之稱五子者太康之子離騷啓九辯與九歌兮夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷王注謂太康失國兄弟五人居于閭巷亦非五子明是太康子故曰圖後後果太康之弟仲康立五子用失家巷確然可證此辨精覈一掃疑障余深韙之至潛夫論五德志謂太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須須疑作洛汭是謂五觀九屬妄談或問書有御母以從之語安知子者非對母言之歟曰否此晚出僞古文不足信也無論太康出畋不合其母亦從子盤游而太康在位時固已無復母存閻氏疏證卷七答馮山公語辨之明矣

子帝少康立

案左傳楚辭竹書夏自太康失河北國都爲羿所據仲康雖克自立而越在河南未能除羿帝相更孱遷于商邱先經羿篡繼被浞弒夏統中絕其後少康滅浞中興亂幾百年而始定故魏高貴鄉公推尊少康優于漢高祖見宋裴松之三國志魏紀注則歷代中興之主當以少康爲冠乃紀表全逸不言直敘世次若守成無事者然深所未曉索隱正義及左傳疏皆譏史公疏略信矣而宋黃震日抄謂少康之事遷時已無可考殊非豈未檢吳世家乎不載紀表而別出于世家亦失作史之體

子帝予立

附案春秋內外傳竹書世表皆作杼是也而此作予字當是省文然索隱本引紀作宁引表作予今本世表亦有作予者復引世本作佇墨子非儒篇作仔恐俱因形聲相近而訛耳

子帝槐立

附案左傳昭廿九年疏引世紀作芬竹書及索隱引世本仝而史則作槐蓋有二名故路史後紀云槐一曰芬也人表分芬槐爲二人固誤竹書注外紀路史又謂或名芬發名祖武名魁皆不可信

子帝芒立

附案索隱于紀云音荒于表云一作荒竹書亦云帝芒或曰帝荒疑荒字非左傳疏引世紀作芒也而路史作芒如一名和亦不可信

子帝泄立

附案左傳疏引世紀作世蓋傳寫脫水旁路史作洩可證也外紀或作宗非

子帝不降立帝不降崩弟帝扃立

案索隱引世本作帝降與史記竹書異蓋脫去不字他若外紀路史所載不降與扃之名甚衆或爲僞撰或爲字訛俱未可信又竹書謂三代之世內禪惟不降實有聖德故不降五十九年遜位于扃至扃十年始陟與史不仝莫知誰是

子帝廑立

附案世紀作廣誤外紀路史載帝名甚多皆妄

帝孔甲立好方鬼神事淫亂夏后氏德衰諸侯畔之天降龍二

案孔甲見左傳路史依竹書作胤甲以孔甲爲非乃羅氏之謬也史公取左傳晉蔡墨所說豢龍事其有無不可知但傳曰有夏孔甲擾于有帝帝賜之乘龍河漢各二是龍降于天德之所致也何言淫亂德衰乎杜注乘龍各二云合爲四此

言二龍亦錯所謂淫亂德衰者葢誤解左傳擾字耳然其誤實從周語來國語不可盡信其言孔甲亂夏四世而殞猶言帝甲亂商七世而殞夫祖甲豈亂商者哉

受家韋之後

附案徐廣謂受一作更與左傳合葢古字通用周紀膺更大命一本作受惠氏棟左傳補注曰周禮巾車歲時受讀杜子春云受當爲更儀禮燕禮及大射儀注皆云古文更爲受是古今字也

子帝皐立帝皐崩子帝發立帝發崩子帝履癸立是爲桀

案皐與發之名竹書路史所載不全皆未可信惟竹書言帝癸一名桀甚是史誤多一履字不然湯竝時名履豈有君臣仝名之理乎外紀路史反從史作履癸謬也王索隱引世本

謂皐生發及桀疑非杜注僖三十二年左傳云皐桀之祖父是杜不從世本矣高誘注呂氏春秋音初篇云孔甲皐之父發之祖桀之宗注當染不侵篇云桀皐之孫發之子亦不從世本

夏桀不務德而武傷百姓

案桀之無道多矣而實以末喜亡紀中不及疎矣

迺召湯而囚之夏臺

案外紀本世紀言桀殺關龍逄湯使人哭之乃囚于夏臺又路史本太公金匱言桀以諛臣趙梁計召湯囚之均臺故褚生補龜策傳云桀有諛臣名曰趙梁教爲無道縶湯夏臺此可補史缺

湯封夏之後至周封於杞也

案禹後封杞即湯封之武王特因其舊封重命之耳故路史

注据大戴禮少閒篇云湯放移桀遷姒姓于杞宅如漢書梅福傳云武王克殷封殷于宋紹夏于杞文選晉張士然求爲諸孫置守冢人表云成湯革夏而封杞即史公于晉侯世家亦述鄭生之言云湯伐桀封其後于杞而此乃謂周封夏後于杞何哉

用國爲姓

案姓當作氏

有扈氏

附案路史國名紀以扈與斟尋斟戈四氏出巳姓高陽後謂史爲誤但扈爲夏仝姓即甘誓所稱者與巳姓之扈別至斟尋等氏索隱引世本及潛夫論五德志竝稱是夏後杜注左傳從之應劭漢書注從之見地理志北海平壽下恐非史之誤也潛夫

論及路史載禹後諸氏增多于史而字亦各異譜牒茫昧莫知孰是姑從略焉

有男氏

附案小司馬引世本男作南周書史記解及潛夫論竝作有南攷昭十三年左傳鄭伯男也周語作南蓋古字通故周子南君亦作男君

彤城氏

附案宋陳彭年重修廣韻註於成字下云史記有形成氏古成與城雖通用而形與彤甚殊豈以形近致訛歟當考

斟氏戈氏

附案史記攷異曰索隱本作斟戈氏卽斟灌也戈灌聲相近上氏字衍

殷本紀第三

殷契

案竹書夏帝芒三十三年商侯子亥遷于殷乃始稱殷子亥即契七世孫振其後仍稱商湯以商爲代號至盤庚復改稱殷是以殷商可兼稱之然不得以子孫所改之號易始祖受封之名故孔子言語嘗曰殷禮殷人而序詩書則曰商書商頌國號之所定也奈何稱殷契乎攷其地則異揆于理則乖當書曰商契

三人行浴見玄鳥墮其卵簡狄取吞之因孕生契

案詩曰天命玄鳥降而生商履帝武敏歆攸介攸止毛傳以元鳥降爲祀高禖之候履帝武爲從高辛之行當毛公作傳時未有遷史也遷史出而乃有吞踐之說其說起于周秦間

好事者是以屈原天問言簡狄在臺元鳥致貽列子天瑞言后稷生于巨跡夫毛公豈不知呑踐之說哉亦鄙弗道爾自史公信其說而漢儒如康成宋儒如朱子竝援以爲据遂有謂稷契無父而生者毋乃誕歟行浴出野淫佚孰甚稷契之母不宜若此鳥卵巨跡驚避不遑呑之踐之殊非情事聖人之生雖異于衆庶然不外氣化形化之常寧妖僻如是耶前賢闢之詳已甚至轉相傳述呂氏春秋音初篇以燕遺卵在簡狄爲處女時詩疏引王肅解以姜嫄寡居生子尤屬乖妄蓋史公作史每采世俗不經之語故于殷紀曰呑卵生契于周紀曰踐跡生契于秦紀又曰呑卵生大業于高紀則曰夢神生季一似帝王豪傑俱產于鬼神異類有是理乎蛟龍見于澤上雷電晦冥而劉媪猶夢臥不覺將與土木何殊卽史

所載其誣已顯論衡奇怪篇嘗辨之元方回續古今攷云好事之人見劉邦起于亭長爲王爲帝相與扶合附會以訛其奇司馬遷采以成史班固不能改知道君子掃除而弗信可也予因以考讖緯雜說稱伏犧帝嚳感履跡而生神農堯湯感龍神而生黃帝感大電生少昊感白帝生顓頊感瑤光生舜感大虹生禹感流星貫昴又吞神珠薏苡生文王母夢大人生孔子母與黑帝交生御覽八十七卷引世紀豐公妻夢赤馬若龍戲已而生太公則卯金兩世俱龍種而薄太后生文帝復有蒼龍據腹之祥王太后生武帝亦有夢日入懷之光嗣後生天子者往往藉怪徵以誇之傳諸史冊播諸道路皆此類也北齊劉晝新論命相篇反津津道之謂聖賢受天瑞相而生者不亦惑之甚哉

契長而佐禹治水有功

案契佐治水未見所出豈因禹讓契故耶

封於商賜姓子氏

案禹契稷之封國賜姓皆出于堯注疏言之甚明它若白虎通潛夫論諸書亦然史俱以爲舜非也

契卒

史通因習篇曰古者諸侯曰薨卿大夫曰卒夫子修春秋實用斯義而諸國皆卒魯獨稱薨者此略外別內之旨也史記凡有薨者全加卒稱此豈略外別內耶何貶薨而書卒也

子曹圉立

案索隱引世本作粮圉禮祭法疏引世本作遭圉漢書人表又作根圉考禮疏引世本曰遭圉生根國根國生冥是知史

敘世次缺根國一代而人表誤合二人爲一也外紀云曹圉卒子根國立曹乃遭之省根乃根之訛

子振立

案索隱引世本作核人表作垓竹書又作子亥未知孰是

子微立

案魯語展禽曰上甲微能帥契者孔叢子引書曰高宗報上甲微則商家以日爲名自微始而史缺之不始于報丁也然竊疑商人自契至振並別製名何以上甲至帝辛改名十日而以日爲名之外又未嘗無名如上甲名微天乙名履帝辛名受竹書諸君皆有名疑諸君俱有二名今缺不具蓋名以日者殷之質生之與死皆以是臣民之所稱亦以是別立名者殷之文非有大典禮不用故成湯告天始名曰予小子履而微子

庶不爲嗣遂秪傳其名號而已。

子報丁立報丁卒子報乙立報乙卒子報丙立報丙卒子主壬立主壬卒子主癸立

案商以生日名子故不嫌于複獨此三世名報兩世名主何也通志曰報丁報乙報丙與主壬主癸皆兄弟之名史指爲父子過矣。人表于報乙報丙主壬主癸之下俱不言誰子蓋亦疑而缺之也。

子天乙立是爲成湯

附案湯非名也。有謂湯是字及謚者並非以地爲號故稱成湯武湯路史發揮注云湯特商國中一邑名今相之湯陰成湯者猶成周然其名有二曰天乙者商例以生日名子質也曰履者别製嘉名文也堯典疏及白虎通姓名章謂湯爲王後改名恐非

成湯自契至湯八遷

附案此仍書序元文成湯二字傳寫誤增故史詮謂洞本無此二字當衍之而所云八遷者本紀止言湯之一遷餘皆不載攷書疏曰世本昭明居砥石荀子成相曰昭明居砥石遷于商左傳相土居商邱是三遷也（商與商邱不全見左襄九年疏）竹書帝芒三十三年商侯遷于殷（冥之子振也）帝孔甲九年殷侯復歸商邱（不知何世）是五遷也路史國名紀云上甲居鄴是六遷也而水經注十九又引世本云契居蕃是七遷也并湯爲八經典釋文謂八遷惟見四孔仲達數砥石商邱及亳爲三而連契之居商爲四遷非也

作帝誥

案此是逸書篇名書凡百篇幾逸其半而名目見于書序漢儒並以書序爲孔子作蓋据孔子世家及漢藝文志也（堯典[illegible][illegible]）

僞釋文可知者矣然獨怪史公作史既兼采逸書而百篇之名目有不盡錄者未知其去取何在信書序不得不議史記之疎信史記不得不疑書序之僞余嘗反覆參究知史所載書之篇名元有漏略故五帝紀無汨作九共槀飫大禹謨殷紀無釐沃疑至臣扈伊陟仲丁河亶甲祖乙周紀及世家無旅獒旅巢命君陳君牙而尚書實不止百篇宋儒力排書序非出自孔氏朱子謂周秦間低手人所作雖執不知問要是先秦古書竊意尚書元序漢初已不全後人傳寫又不免脫失耳奚以明之如左傳定四年有伯禽唐誥二篇乃孔子所斷不刪者而序無之此殘缺不全之證也殷紀有太戊一篇必書序之所載者而不列其目此漢以後脫失之證也然則書豈止百篇哉趙岐注孟子宋小國章云古尚書百二十篇

湯征諸侯

附案湯征亡矣而紀有其詞豈非史公所見壁中眞古文乎唐白居易長慶集有湯征補亡未免妄作何忘檢史記也前編言此所載其詞不類非湯征之舊不然

伊尹名阿衡

案索隱言伊尹名摯阿衡是官非名也其說良是但所謂名者非姓名之名乃名號之名後世因伊尹官阿衡遂以爲號史隨稱之耳然不書伊尹名亦疏伊尹名摯見孫子用間篇墨子尚賢中篇楚辭離騷天問

阿衡欲干湯而無由乃爲有莘氏媵臣負鼎俎以滋味說湯致于王道或曰伊尹處士湯使人聘迎之五反然後肯往從湯言素王及九主之事湖本干湯訛于字致于訛干字

案伊尹之事孟子巳詳言之乃史公猶信割烹爲眞而反疑聘迎非實復取世俗誣百里奚是媵臣之說嫁附伊尹本于楚辭天問呂氏春秋本味墨子尚賢中下篇殆史通所謂多雜舊聞時采異論或違經傳與理不符者也鶡冠子稱伊尹酒保愈演愈怪何人之敢于誣聖賢哉五反與孟子三聘異疑因五就之文而誤素王九主亦不可據與韓子難言及後漢書馮衍傳謂伊尹干湯七十說全妄仁和翟教授灝四書考異謂割烹出伊尹說漢藝文志小說家有伊尹二十七篇

湯舉任以國政伊尹去湯適夏旣醜有夏復歸于亳

案孟子言伊尹五就湯五就桀尚書大傳言伊尹仕桀聞日亡吾亦亡之言遂去夏適湯鬼谷子午合云伊尹五就湯五就桀然後合于湯呂望三就文王三入殷然後合于文王是

伊尹有適夏之事也然湯既任尹國政何爲復適夏都或者湯初得尹薦之于桀在未任國政時矣而尹之所以適夏其心必以爲從湯伐桀以濟世不若事桀以止亂故五就五去不憚其煩及不可復輔乃舍而歸耳此本古史說若呂氏春秋愼大篇言湯欲令伊尹往視曠夏曠猶空也或云是獷之訛惡也猶漢書敘傳之獷秦後書段熲傳贊獷敵之恐其不信湯親射之伊尹奔夏三年歸亳以權詐誣聖人豈足道哉

於是湯曰吾甚武號曰武王

滹南集辨惑曰詩頌言古帝命武湯武王載旆謂之武者詩人之所加也紀乃云湯曰吾甚武號曰武王聖人決無此語

於是諸侯畢服

附案宅本或作諸侯心服或作諸侯服連下湯字爲句並非

後書王暢傳注引史云于是諸侯畢服。

湯歸至於泰卷陶

附案徐廣曰。一無此陶字。索隱曰。卷當爲坰。與尚書合。陶字衍。大坰今定陶是。楊愼云泰坰卽太行舊本或傷記其地名。後人轉寫遂衍斯字。正義曰。陶古銘反。是泰卷卽大坰。衍去陶字。正義以陶爲古銘反者音坰也。則又以泰陶爲太行而衍卷字。未知孰是。太行。列子湯問作太形。淮南氾論作五行之山。元不音杭。自經典釋文於太行兩列其音云。戶剛反。又如字。讀者惟取前音。唐人詩賦皆押七陽韻。相沿至今。遂不知太行當如字讀也。

作湯誥

附案淮南集辨惑云。此皆不成文理。今湯誥具在。曷嘗有此。

遷何所据而載之余以上文湯征例觀知史公曾見孔壁眞古文決非無据今之湯誥僞作也故閻氏疏證卷二曰遷親從安國問古文所見必孔壁中物其爲眞古文湯誥無疑然則此湯誥可與湯征補伏生今文書滹南誤以眞爲僞耳明董斯張吹景集曾錄史記中湯誥注之

告諸侯羣后毋不有功於民勤力迺事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皐陶久勞于外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后有立

案皇王大紀引此誥以羣后毋不有功於民至毋予怨置故后有立之下當是也久勞于外兼皐陶言之者猶論語禹稷躬稼孟子禹稷三過其門云爾禹自言曁稷播奏庶艱食則

二人共事偕行可知皋陶當亦如是禹貢錐指一據此詩謂皋陶亦佐禹治水偕行天下又史詮謂東爲江南爲淮乃東爲淮南爲江之誤蓋壁中初出不免錯簡惜今不傳無從參驗矣初學記卷六引史又作北爲河西爲濟

伊尹作咸有一德

附案康成序書以咸有一德篇在湯誥後咎單作明居前與本紀合史公親受壁中古文者則其繫此篇于成湯紀內必古書次序如是本于太甲無涉也自僞書以爲伊尹歸政所陳輒移于太甲三篇之下索隱不察反援變易之本咎史公序書失次豈不悖哉閻氏疏證二曰諸經傳記伊尹竝無告歸致政之事作僞者見書序茫無可據遂鑿空撰出夫贊襄于湯而曰咸有一德喜君臣合德之助慶明良交泰之休于義可也若陳戒于太甲而曰咸有一德是尹以己德告太甲

則爲矜功伐善非人臣對君之言且事其孫而追述與其祖一德得毋鞅鞅非少主臣乎此是非之至明而易曉者斯論甚確攷禮緇衣兩引尹告今一在太甲篇一在咸有一德詳其語意必史臣中間敘述之詞故稱其字決非伊尹自言乃僞書旣妄分兩處用之而又盡竄入伊尹口中眞覺言大而夸也緇衣惟尹躬天見于西邑夏鄭改天爲先今政作先此又僞書用鄭注之驗

於是迺立太丁之弟外丙是爲帝外丙帝外丙卽位三年崩立外丙之弟中壬是爲帝中壬帝中壬卽位四年崩

案外丙仲壬之立孔疏謂傳記小說不可用然孟子已明著之又見于竹書世本豈傳記小說乎唐宋諸儒多斥史記爲妄而無奈明著于孟子遂復撰出外丙方二歲仲壬方四歲

之說。推□湯年百歲豈九十七生仲壬九十九生外丙乎於是從史記者。除書疏所稱

劉歆班固皇甫謐與趙岐孫奭孟子注疏外。惟古史通志外

紀及蔡傳而已。又閱唐僧道宣廣宏明集有沙門法琳破邪

論。間引陶宏景年紀。所紀帝王之年多異。然亦列外丙仲壬

又宋張衡有編年通載十五卷。宋陳振孫書錄解題曰。張衡

云。外丙仲壬。合于歲次。尚書殘缺。孔氏誤。陶張之書雖不傳

固信孟子史記竹書世本也。若不從史記者。則始于孔疏嗣

後宋張栻經世紀年見通考及皇極經世大紀前編明薛應旂

甲子會紀宋濂凝道記。竝仍孔義不數外丙仲壬而其所以

不數之者。一因桐宮居憂之語。一因書序成湯既歿太甲元

年之文。坐此二疑。便硬刪殷之兩王。并經史皆所不信。毋乃

悍乎。殊不知桐宮居憂。晚出之偽古文也。卽以爲眞。安見非

居仲壬之憂蔡傳謂太甲服仲壬喪頗覺直捷漢律歷志言太甲有成湯太丁外丙服誤湯殁而太甲立偽孔傳之言也蓋緣誤讀書序來宋沈括馬永卿辨之矣沈補筆談曰湯誓仲虺之誥皆湯時誥命湯殁至太甲元年始復有伊訓著于書自是孔安國離其文于太甲元年不注之遂若可疑若通下文讀之曰成湯既殁太甲元年伊尹作伊訓則文自足亦非缺落義理所繫章句亦不可不謹永卿嬾真子曰書為伊尹欲明言成湯之德以訓嗣王故須先言成湯既殁非謂中間無二君也而注誤認此語遂失之當以孟子史記為定雖然史記亦不能無錯孟子竹書俱稱外丙二年而此作三年古史亦仍史誤孫奭謂史記不稽孟子之過是也至陶公年紀云外丁三年既仍史三年之謬而又以外丙為外丁豈別有所本耶成湯既殁既者追痛之詞太甲元年

乃悔王崩之明年也。

是爲帝外丙

案殷諸王自當別有名。史缺不書。竹書外丙以下皆有名。史竝不著之。惟河亶甲名整。呂氏春秋音初篇有殷整甲徙宅西河語。餘俱無徵。恐是後人僞加。故不采。又殷亦未嘗稱帝。說見後。

帝太甲既立三年不明

案書咸有一德疏曰。殷本紀太甲歸亳之歲。已爲卽位六年。與經相違。馬遷之妄也。繹史曰。太甲居桐。卽在元年。史三年字誤耳。而閻氏疏證四力主六年之論。謂太甲被放後三年始悔過。又三年惟伊尹訓是聽。援孟子述此事兩用三年字爲据。以見古大臣格君非之難。殷本紀首三年字指初卽位

後不指被放之後後與孟子少异要爲六年之久復辟親政則與孟子無异僞作古文者依傍書序遂將放桐事撰于上篇三年復歸事撰于中篇以合書序而不知不合孟子也孫侍御駁之曰伊尹放太甲必在即位之初若遲至三年之久始放于桐恐無此理史太甲既立三年不明三年二字誤衍也至孟子兩三年字上云伊尹放之於桐三年下云太甲於桐處仁遷義三年處仁遷義卽在放桐之時茲非前後六年倘如閻氏說則史記下文云三年伊尹攝行政當國又云帝太甲居桐宮三年將謂前後統計九年乎又桐宮孔安國曰湯葬地疏證謂殷紀注引康成曰桐地名有王離宮焉初不指桐爲湯葬地魏晉間孔傳出始有是說此說果眞漢武帝時已知湯葬處矣奈何博極羣書如劉向告成帝猶曰殷湯無

葬處乎。趙岐注桐爲邑。亦不云葬地。後漢郡國志梁國有虞縣有薄縣。虞則有空桐地有桐地有桐亭。薄下注有湯冢。非成湯地也。雍見水經注廿三卷。雖相去未遠。判然各爲一縣所有。豈得指桐爲湯陵墓地耶。緣孔傳欲附會太甲居近先王。致生此說。後儒見有居憂字。竝謂桐宮乃諒陰三年之制。非關放廢。顯悖孟子。尤爲怪矣。閻氏之言甚覈。至路史發揮謂伊尹無廢立事。宋孫奕示兒編復以放爲教字之訛。謂書序是教諸桐。皆妄欲回護伊尹。而反昧于事情也。

伊尹攝行政當國以朝諸侯

案攝政當國是也。朝諸侯則妄矣。此必仍戰國好事者之言。至紀年謂伊尹放太甲自立七年。太甲潛出自桐殺之。尤爲乖誕。咸有一德疏已斥之矣。文選陸機豪士賦序云伊生抱

明允而嬰戮亦謬

伊尹嘉之迺作太甲訓三篇褒帝太甲

滹南集辨惑曰三篇之書雖伊尹作然皆史氏所錄豈獨伊尹褒嘉而作乎

弟太庚立

附案竹書作小庚疑非

亳有祥桑穀共生於朝一暮大拱帝太戊懼

案桑穀之祥記載各異史本書序漢藝文志家語五儀篇及孔疏引皇甫謐全古史大紀因之則爲太戊時事審矣乃呂氏春秋韓詩外傳皆云湯時生之書大傳謂生于武丁時論衡履云武丁時生之而順鼓感類二篇又以爲太戊時說苑于君道篇一以爲太戊時事一以爲武丁時事敬愼篇及漢

五行志竝以爲武丁時劉晝新論禍福篇亦云昔武丁之時亳有桑穀拱生於朝修德自枯高誘呂注師古漢書注史通書志困學紀聞二繹史俱以成湯武丁是傳述之訛卮林謂桑穀生于商朝者三而均爲興商之禎未必盡非也凡此諸說疑莫能明惟史稱一暮大拱則近于怪理所難信與呂之制樂說苑君道言昏生旦拱何殊考大傳漢五行志說苑敬愼論衡異虛僞孔傳家語古史竝作七日大拱韓詩外傳三作三日當以七日爲是

帝仲丁遷于隞河亶甲居相祖乙遷于邢

附案先敘遷居之事而後敘崩立亦是一體然商自仲丁遷隞以來隞亦作囂仝凡五徙國都然後盤庚居于亳殷下文所云五遷無定處是也史公不應止書此三遷疑是錯簡遷相遷

邢。當在是爲帝河亶甲子帝祖乙立之上。書序邢作耿。索隱曰。邢音耿。近代本亦作耿。考御覽八十三卷引史是耿。則知邢字爲傳寫之訛。而皇極經世及通志三王紀謂祖乙圮耿徙邢。誤分作二地。前編反依之。東吳顧氏祖禹方輿紀要實指耿爲今山西河津縣。邢爲直隸邢臺縣。本于通志。恐未可信也。又路史國名紀謂耿卽邢。故通典曰祖乙遷邢。佳韻邢音耿通。史記云先耿後邢失之。而史記並無先耿後邢之文。

蓋羅泌誤。

仲丁書闕不具

附案逸書有仲丁篇。故云然。此句當在前文帝仲丁崩之上。不應置外壬時也。必是錯簡。

河亶甲崩子帝祖乙立

案史及書疏引世本皆以祖乙爲河亶甲子而人表謂是弟未知孰是

巫咸任職

附案他本皆作巫賢是也湖本訛刻咸字巫賢乃咸之子

帝祖辛崩弟沃甲立

附案書盤庚疏引史索隱引世本均作開甲紀年亦作開疑沃字非又書疏以開甲爲祖辛子未知誰誤

立沃甲兄祖辛之子祖丁

附案書疏引史以祖丁爲開甲之弟皆與今史記本異惜無從參考

立帝祖丁之子陽甲

附案紀年注云一名和甲本山海大荒北經蓋有二名

自中丁以來廢適而更立諸弟子弟子或爭相代立比九世亂
案大紀云。以其世攷之。自沃丁至陽甲立弟九世。中丁之名
誤也。史詮非之云。中丁至陽甲。政合九世之數。若沃丁以來
則不止九世矣。大紀專就立弟及立兄弟子數之。故以仲丁
爲誤。史詮數一帝是一世。故仍依史作仲丁。而皆不攷史公
斯言之失。夫沃丁之後。有太戊中興。仲丁之後。有祖乙復興。
豈得言九世亂乎。況沃丁而上。有外丙仲壬。陽甲而降。有盤
庚小辛小乙祖甲庚丁。所謂廢適更立者。何獨咎沃丁仲丁
哉。蓋一代有一代之禮。殷道親親立弟。周道尊尊立子。周道
太子死立適孫。殷道太子死立其弟。此褚生續梁孝王世家袁盎語也。若殷亦立子周亦立弟者權耳。此殷周殊禮也。故文王當伯邑考死。雖有伯邑考
之子在。舍之而立武王。先儒以爲殷禮。孔子曰立孫。自爲周

言之耳

盤庚渡河南復居成湯之故居

案湯都南亳盤庚都西亳判然兩地自史公有復故居之說而班固作地理志遂于河南偃師縣注云殷湯所都康成注經亦仍之云湯居偃師而張守節引括地志言湯先居南亳後遷西亳晉臣瓚又云湯居濟陰薄縣孔仲達于商書商頌並載其說而云經無正文未知孰是竊謂仲達所述皇甫謐之辨極爲精覈謐曰孟子稱湯居亳與葛爲鄰今梁國寧陵之葛鄉湯地七十里耳若湯居偃師計寧陵去偃師八百餘里豈當使亳衆爲之耕乎梁國自有二亳南亳在穀熟之地北亳在蒙地非偃師也盤庚遷偃師然則殷有三亳穀熟爲南亳卽湯都蒙爲北亳卽景亳湯所受命偃師爲西亳卽盤

庚所徙者竹書謂盤庚遷北蒙非也閻氏疏證復申之曰南亳是湯所都皇甫謐據孟子以政之史注謂湯於後徙西亳予即如謐以政之曰放太甲于桐桐在今虞城縣去偃師亦八百餘里伊尹旣以身當國于偃師又焉能時時于桐訓太甲乎仍屬穀熟方近自史云復故居注遂謂湯亦曾都偃師不知盤庚三篇一則曰新邑再則曰新邑曷嘗有復故居字面止下篇云古我先王將多于前功適于山本泛言先王徙都山險之處如上所遷五邦多是非必定指湯或湯曾有意亳殷山險往視之如武王告周公營洛邑仍都豐鎬商或類此故當日三亳鼎稱不出邦畿千里之外非必湯親身徙西亳凡此皆商有天下規模形勝之大者不可不論閻氏之辨亦確余因考書序盤庚將治亳殷疏引束皙据孔壁中尚書作將始宅殷

夫謂之始宅則非復故明甚可補前賢所未及臣瓚之說最謬不足辨也

迺五遷無定處

案僞孔傳以湯徙亳仲丁囂（即隞）河亶甲相祖乙耿并盤庚居殷爲五馬鄭王肅以商亳囂相耿爲五兩者皆非上文云自契至湯八遷則不應通數成湯明甚而盤庚當作誥之時尚未徙殷尤不應列于五遷內矣考竹書仲丁元年遷囂河亶甲元年遷相祖乙元年遷耿二年圮于耿遷庇南庚三年遷奄是之謂五遷紀于前之八遷書其一而遺其七於後之五遷書其三而失其二豈非疎乎（盤庚至紂都復數徙史亦不書也）又祖乙自相徙耿自耿徙庇書序專言篇名故但云祖乙圮于耿作祖乙而不及相圮遷耿事祖乙之篇政作于遷庇時故云圮于

耿不云遷于耿也僞孔傳誤連上文遂改爲圮于相遷于耿孔疏謂孔傳與經言大不辭亦頗糾僞傳之失乃復引康成說祖乙去相居耿爲水所毀於是修德以禦之因不再徙而又誤讀竹書以爲祖乙圮耿遷奄並非

帝盤庚崩弟小辛立

案人表以小辛爲盤庚子與史不仝未知孰是

百姓思盤庚迺作盤庚三篇

案三篇乃盤庚誥民之詞史臣所錄安得謂百姓思盤庚而作于小辛之世乎書疏非之是也至康成謂盤庚爲陽甲之臣謀徙都殷以上篇盤庚爲臣時事一先一後其妄政仝

殷國大治

案殷不當稱國疑是羨文

帝武丁崩子帝祖庚立祖已嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗遂作高宗肜日及訓

案溥南集辨惑云此篇即祖已訓王之詞其日高宗者史臣追稱耳諸篇之體皆然而云武丁既歿祖已嘉之而作謬矣高宗之訓乃書篇名自當全著但云及訓復失之太簡所辨是困學紀聞亦譏史與書序相違也余因攷書序及大傳言高宗祭湯有雉雊鼎耳祖已訓諸王史公取入本紀本無疑義論衡指瑞篇据大傳全只因書中有典祀無豐于昵一語馬融王肅輒顯背經史創爲祭禰廟之說以祭湯爲非蔡傳因之至前編直謂祖庚繹于高宗之廟有雉雊之異祖已作二書以訓祖庚反据此紀誤繫斯事于祖庚之世爲證竊所未安而日知錄十八及閻氏疏證竝以前編爲不易之論何

歟。僞作古文者。亦緣豐昵之文。故于說命中篇曰。黷于祭祀時謂弗欽。禮煩則亂。事神則難。若與此篇實相表裏者。大紀不知其僞。謬指黷祀爲高宗初年時事。遂移彤日之訓于說命前。豈不异哉。經文昵字。葢指宗廟。對山川社稷七祀而言。況史引經作常祀毋禮于弃道。則古本亦不盡作豐昵也。疏證卷四引閻陳第尚書評。謂史所稱義不可通。未免迂拘之見。竹書祖庚元年作高宗之訓。不可信。

帝甲淫亂殷復衰

案周公以祖甲與中宗高宗文王並稱迪哲。安得以爲淫亂衰殷紀及世表仝誤。然其誤從國語來。周語曰。帝甲亂之七世而殞。猶云孔甲亂夏也。此衞彪傒之謬談。何史公不信周旦之語。而反信衞傒耶。滹南集五經辨惑曰。書聖經也。史傳

出于雜說者也周公去殷爲近知其事詳左氏馬遷爲遠其傳聞容有妄焉與其變易遷就寧舍史傳而從經可也惠氏左傳補注曰汲郡古文云祖甲二十四年重作湯刑昭六年傳商有亂政而作湯刑外傳帝甲亂之祖甲賢君事見尚書止以改作湯刑故云亂也此說甚通而滹南所謂變易遷就者蓋指僞孔傳從王肅邪解以祖甲爲太甲耳乃孔疏力主之以康成言武丁子帝甲事爲妄造試問太甲稱祖誰所傳說出何典籍耶若謂無逸以德優劣年多少爲先後豈太甲之德遜于後嗣文王之聖遜于三宗而武丁五十九年之後胡以不即數文王之五十年乎于是祖甲一人忽上而冒太甲之賢忽變而爲亂殷之主岐頭詭見坐介矛盾兩傷蔡傳辨之極明

子帝廩辛立

案世本作祖辛。索隱已于世表言其誤矣。而竹書人表並作馮辛。與索隱引世紀作憑全。然則史于紀表作廩亦誤。

子帝太丁立

案太丁不應重見此與世表全誤。人表及後書西羌傳亦誤從史竹書世紀作文丁是也。史詮謂太字羨文。當是帝丁。猶帝乙帝辛之稱。恐未然。

帝乙立殷益衰

案書酒誥曰。自成湯咸至于帝乙。成王畏相。多士曰。自成湯至于帝乙。罔不明德恤祀。易亦屢稱帝乙。非湯也是固殷之賢君也。奈何以爲殷由之益衰乎。此紀及世表全誤。然其誤必因錯會左傳來。文二年傳曰。子雖齊聖。不先父食。故禹不先

鯀湯不先契文武不先不窋宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也傳不過雜舉以明不先祖父之義乃史公見其與厲王竝言遂以爲衰殷之主杜預仍其誤而甚其詞云二國不以帝乙厲王不肖猶尊尚之未知帝乙不肖何在上文鯀契亦竝言可謂契是不肖乎人表置帝乙于下中亦是沿誤也

帝乙長子曰微子啟啟母賤不得嗣少子辛辛母正后辛爲嗣

附案馬融注論語云微子紂之庶兄此本于史宋世家與紀言微子及紂異母仝自康成注尚書據呂氏春秋仲冬紀言微子生時母猶爲妾及爲后生紂遂以微子爲紂仝母庶兄孔邢經疏及索隱竝宗其說夫帝乙賢君不應以妾爲妻尤不應廢子之長且賢者而立晚生不肖之子如謂先妾後后遂分嫡庶則當立后時何以不卽立太子必待紂之生乎況

其爲母一爾庶不可爲嗣妾乃可爲后歟太史之爭宜在立后時不宜在欲立太子時也準情揆理呂子秣不足據餘冬敘錄云妾既得爲后矣而所生之子不得從親稱嫡長子乎此語眞足破疑然則帝乙之欲立微子者知紂之不肖思廢之而立賢子也太史爭之者執嫡庶之分泥于經而不達于權也若公都子引當時人言以微子與比干爲紂之叔父則誤矣至啟當諱開史例也說在周紀中

天下謂之紂

附案紂有二名曰辛者殷以生日名子也曰受者別立嘉名也猶天乙又名履上甲又名微也史不書名受偶不及也竹書云名辛受而紂受音近故天下共稱之蓋卽以爲號矣先儒謂紂爲謚非至康成謂紂字受德則不足信蓋德爲虛位有凶有

吉受德云者猶湯誓言夏德立政言桀德非字之謂也然其所以致誤之由固自有說立政曰其在受德暋周書克殷篇曰殷末孫受德呂不韋作書誤解遂于仲冬紀著之曰其次受德康成過信呂書取以釋經後儒又過信康成故晉孔晁注周書張守節周本紀正義並云紂字受德僞孔傳于戡黎篇從馬融讀受爲紂謂聲轉相亂于立政篇依康成作受德謂帝乙愛焉爲作善字更屬岐說而仲達曲爲之疏曰或言受或言受德呼有單複爾豈其然哉周本紀錄克殷篇改末孫受德爲季受季者少子也豈史公有意更之歟立政受德釋文引馬云受所爲德也

於是使師涓作新淫聲

案韓子十過釋名水經注八拾遺記皆作師延是也此與人

表竝誤作涓師涓出于晉平公衛靈公之世亦見韓子十過及呂子長見補樂書者曾引之淮南泰族訓又誤以師延爲師曠時

而盈鉅橋之粟

案盈字當譚說在周紀

九侯鄂侯

附案九侯卽鬼侯故徐廣曰一作鬼侯九與鬼音近如宄軌皆从九得聲而徐謂鄂一作邘者非也路史國名紀云邢侯亦紂三公世紀邢侯事紂以忠諫死而邢爲文王所伐文王豈伐賢哉則知史記異本是邢字徐誤爲邘而鄂卽邢也故入表有邢侯無鄂侯評林見韓子難言呂氏春秋行論過理有醢梅伯語又淮南子俶眞訓云醢鬼侯之女葅梅伯之骸遂謂梅伯卽鄂侯大謬國名紀有思國或疑思卽鬼之誤非引康成云商有思侯

梅伯則與鄂爲二國矣。韓子難言云翼侯炙疑即鄂侯左傳隱五年邢人伐翼翼侯奔隨六年納諸鄂謂之鄂侯地皆相近。

九侯女不憙淫紂怒殺之而醢九侯鄂侯爭之彊辨之疾并脯鄂侯西伯昌聞之竊歎崇侯虎知之以告紂紂囚西伯羑里

案西伯之囚。因歎醢鬼侯脯鄂侯也。殺梅伯另一事當在後楚詞注箕子見紂醢梅伯而被髮佯狂。則與剖比干心仝時。已屬武王之世矣。戰國趙策呂子行論及魯仲連傳可證。此紀是已。然此與周紀謂崇侯虎譖西伯乃囚羑里。殊非事實。何者。文王嘗伐崇侯矣。因其譖而囚之。甫脫囚而伐之。豈不跡類修怨。情嫌投鼠乎。則知西伯之囚。不關崇侯虎也。明方孝孺遜志齋集有西伯伐崇論云。妄言者見詩歌伐崇。求其罪而不得。遂誣其譖西伯以爲伐崇之端。而不自知其謬耳。惟西伯之囚。不關崇侯虎。故敷演多端。言無準的。

在此紀以爲譖西伯歎二侯。在周紀則謂諸其積善累德不利于紂。此紀本于國策呂子。而增入崇侯。若周紀所說。必當時雜書有此謬傳。所以淮南子道應訓稱崇侯謂紂曰。周伯昌行仁義而善謀。太子發勇敢而不疑。中子旦恭儉而知時。請圖之。乃拘于羑里。桓譚新論稱虎之譖曰。西伯昌聖人也。長子發中子旦皆聖人也。三聖合謀。君其圖之。乃囚文王羑里。斯語烏足信哉。然則文王之歎。紂無從知之。必有告者。其人爲誰。曰褚生補龜策傳言紂聽諛臣左彊。囚文王。或者是其人歟。左彊亦見淮南覽冥訓。他若韓子難言謂文王說紂而紂囚之。書大傳謂牖里之囚由于伐耆。而詩文王篇及左傳襄三十一年疏又謂大傳稱紂見虞芮質成及伐邘密須犬戎故囚文王。俱非也。

西伯之臣閎夭之徒求美女奇物善馬以獻紂紂乃赦西伯西伯出而獻洛西之地以請除炮烙之刑紂乃許之賜弓矢斧鉞使得征伐爲西伯

案史公說文王出羑里及專征伐二事殷周紀及齊世家所載雖有詳略而大槩相仝蓋本于伏生大傳而增損之然皆戰國好事者意搆之詞非其事之實也太公閎夭散宜生並周公所稱修和迪教之臣孟子所稱見而知之者則欲脫君于難必有道矣何至籍美女等物如勾踐之豢吳耶除去炮烙是太師少師從容燕語之所不得于紂者乃以羑里之囚一請而即許之決無此理況洛西本紂地文王烏從獻之耶美女奇物僅足贖竊敚之罪請去炮烙方抱有善歸已之疑安能緣茲兩端便賜征伐耶後漢書史弼傳陶邱洪云文王

牖里。閎散儀金。韓子難二篇云。文王請入洛西之地千里以解炮烙之刑。洛西甯有千里。竝承訛襲妄而敷衍之耳。路史發揮論太公篇亦辨之。然則文王何以出羑里。曰左傳襄三十一年衛北宮文子曰。紂囚文王七年。諸侯皆從之囚。紂懼而歸之。呂氏春秋行論篇云。紂欲殺文王而滅周。文王曰。父雖無道。子敢不事父乎。君雖不惠。臣敢不事君乎。孰王而可畔也。紂乃赦之。此文王出獄之故也。然則何以得專征伐。曰文王之爲西伯。因于王季。紂加賜文王弓矢斧鉞。得專征伐耳。竹書可證已。竹書謂文王降密而得賜專征。則非也。因得專征。故可以伐密。然則何以請除刑。曰亦見呂氏春秋其順民篇云。文王處岐事紂。冤侮雅遜。朝夕必時。上貢必適。祭祀必敬。紂喜。賜之千里之地。文王再拜稽首而辭。願爲民請炮烙之刑。是地爲紂賜之。非文王獻之。亦不言洛西地

而炮烙之刑許不許未可知也後書王暢傳言武王入殷先去炮烙之刑是未許矣呂子必有所據似得其實惟言賜地千里太過淮南道應訓亦言獻紂事以紂爲炮烙在出羑里而歸之後以剖比干剔孕婦殺諫者在文王之時皆謬也宋李覯盱江集謂諸侯從囚與請除炮烙是得衆責恩適足以起紂之疑而激之怒蓋未知文明柔順之道自有不可得而害者

西伯歸乃陰修德行善

案殷周兩紀及齊世家皆言西伯呂尚陰謀修德行善以傾商夫德非傾人之事亦非陰謀所能爲若果如是又何以爲文王太公古史削去陰行止稱修德足明聖人之心其見卓矣僞孔傳于戡黎云文王事紂內秉王心孔疏遂有貌雖事紂心有將王之語困學紀聞卷二折之曰文王之德之純豈心與貌異乎益見遷史說文武志在傾商累年伺間處言成

實遂發此謬談耳

及西伯伐飢國滅之紂之臣祖伊聞之而咎周

案飢國周紀作耆宋世家作阢蓋古今字异其實一耳耆與黎爲二國故竹書紂三十三年王錫命西伯得專征伐三十四年周師取耆四十一年西伯昌薨四十二年西伯發受丹書于呂尚四十四年西伯發伐黎灼然兩事路史國名紀云黃帝後姜姓有耆國侯爵自伊徙耆爰曰伊耆堯之母家商後子姓有黎國侯爵與紂都接判然兩地黎在上黨壺關非東郡之黎也辨見經史問答卷九史公誤以西伯戡黎之篇載于伐耆下并爲一案千古傳疑迨宋儒始發其誤至前編出而論乃益暢其略曰黎者商畿內諸侯也西伯伐黎武王也自史遷以文王伐耆爲戡黎于是傳注皆以爲文王失之矣文王專征若崇若密須

率西諸侯自關河以東非文王之所得討況畿內乎三分有二特江漢以南風化所感皆歸之文王固未嘗有南國之師而豈有畿甸之師乎孔子稱文王至德如戡黎之事亦已爲之則觀兵王畿文王有無商之心矣烏在其爲至德紂殺九侯醢鄂侯文王竊歎遂執而囚之況稱兵王畿之內祖伊之告如是其急以紂之悍而於此反遲遲十有餘年不一忌周乎胡五峯呂成公陳少南薛季龍皆以爲武王也昔商紂爲黎之蒐則黎濟惡之國武王戡黎或者以警紂而終莫之悛所以有孟津之師歟故吳才老以戡黎在伐紂時其非文王明矣武王而謂之西伯襲爵猶故也左傳定四年分衛殷民有飢氏蓋饑國之後周武王之東伐至盟津諸侯叛殷會周者八百諸侯皆曰紂可伐矣武王曰爾未知天命乃復歸

案殷周兩紀月表齊世家漢律歷志竹書俱稱武王觀兵孟津而歸居二年乃伐紂故禮樂記云武始而北出再成而滅商蓋本于漢初僞泰誓也而晚出之泰誓遂撰爲觀政于商之語然中庸稱一戎衣而有天下即史載劉敬說高帝亦云武王伐紂不期而會孟津之上八百諸侯皆曰紂可伐矣遂滅殷故宋儒均言武王無還師再舉之事

殷之太師少師乃持其祭樂器奔周

案周紀作太師疵少師彊殷之樂官也此似缺疵彊二字不然則與上文稱箕子比干爲太師少師相混矣祭字衍周紀無祭字

赴火而死

案紂死無定說史與周書克殷解言自焚于火而尸子言武

王殺紂于鄗宮。見御覽八十二卷。賈子連語言紂鬬死。其言死固已殊矣。竹書稱武王親禽受于南單之臺。南單疑鹿臺之异名。猶周書𢉖臺。淮南子氾論訓稱紂拘于宣室。不自反其過而悔不誅文王于羑里。又似紂但見拘禽未嘗即死。諸說不全。莫知其實。

周武王遂斬紂頭縣之白旗

案此乃史公輕信逸書之語也。說見周紀。

封紂子武庚祿父以續殷祀令修行盤庚之政

附案武庚之封。何以不告其遵成湯之法。三宗之道。而云盤庚之政乎。呂子愼大篇武王命周公旦進殷之遺老問衆之所說民之所欲。殷遺老曰。欲復盤庚之政。武王于是復盤庚之政。史蓋本此。

其後世貶帝號號爲王

案夏殷周三代本皆稱王．間亦雜稱后．從未聞有帝稱．史謂夏殷稱帝．故以爲貶號爲王耳．夫皇帝皇后者．俱有天下之通號．本無甚分別．爾雅云天帝皇王后辟君也．安得升降襃貶之說哉．禮運曰先王未有宮室．是皇亦稱王．大禹謨曰四夷來王．呂刑曰皇帝哀矜．皇帝清問．是帝亦稱皇王．洪範曰五皇極．文王有聲之詩曰皇王烝哉．是王亦稱皇．詩元鳥曰商之先后．書盤庚曰前后古后先后神后．禮內則曰后王命冢宰．是商周亦稱后．不獨夏稱之．其義一矣．然自三皇五帝三王之遞嬗异稱．遂若因世會而有高下之殊．于是皇與帝之號．容或互稱．而三代之稱王．一定不易．歷稽經傳．無稱三王爲帝者．司馬光稽古錄稱夏殷爲王是也．既不稱帝．尚何貶號．史公之說奚據乎．索隱乃順非而爲之詞云夏殷天子

皆稱帝代以德薄不及五帝始貶號爲王故本紀皆帝而後總曰三王舊唐書沈既濟傳云夏殷爲帝周名之曰王何其誕也若以周初貶之則武王不過卑以自牧如夏稱后之比改帝爲王而已安得貶及夏殷若以周末貶之則戰國齊秦猶稱帝更不應貶及先代且即云後世貶之則如甘誓王曰六事之人此眞夏書也其誰貶之湯誓王曰格爾衆夏王率遏衆力盤庚三篇王凡十一見高宗肜日篇王三見戡黎篇王五見微子一舉先王三呼王子此眞商書也玄鳥之詩曰武王靡不勝長發曰玄王桓撥武王載旆實左右商王殷武曰莫敢不來王此商頌也又誰貶之況史公于夏紀特著之曰國號夏后即湯爲創業之祖亦未嘗書曰帝則與稱帝貶號之說自相矛盾而既云貶號何以夏殷二代無不號之爲

帝耶可知其妄加之矣或曰遷見周易尚書屢稱帝乙故謂夏殷稱帝非鑿空傅會也曰不然帝乙乃其名不得錯認爲號哀九年左傳注立爲天子故稱帝乙而人表但書曰乙去帝字並誤以爲號也魏崔鴻十六國春秋西秦乞伏熾磐有折衝將軍信帝後世人臣猶有以帝爲名者尤不得因一帝乙槩商之諸王而并上槩夏氏蓋史之誤由國語來周語衞彪傒以祖甲爲帝甲祭公謀父以紂爲帝辛人表書曰辛去帝字史亦曰子辛立韋注帝辛紂名非竝屬載筆之失不可爲訓倘欲援作典據則左傳辛甲虞箴曰在帝夷羿以篡亂僭竊之賊而號之爲帝亦將信之耶穆天子傳河伯號帝曰穆滿又將謂周亦稱帝耶它若唐劉長卿隨州集送荀八過山陰詩空山禹帝祠宋歐陽修文忠集應天以實不以文賦雉鳴于鼎成商帝之功勳雖行文趁筆然固本于史記未曾細攷耳後世僭稱王者自徐偃始僭稱帝者自

秦昭齊閔始合稱皇帝則自秦始漢以下封王爲臣位之極而王之名替矣或又曰曲禮措之廟立之主曰帝故譏周有夏殷廟號爲帝之論未知是否曰非也孔仲達引崔靈恩云古者帝王生死全稱生稱帝死亦稱帝生稱王死亦稱王斯言極爲精覈觀盤庚三篇可見若果祔廟稱帝則盤庚何以稱先王先后而不稱先帝乎曲禮漢儒所記必周末變禮如秦昭齊閔誰忽王忽帝或追尊其祖考而題帝于木主或卒哭祔廟而子孫題稱爲帝違經背制何所不有記者特以著禮之變烏得例諸夏殷哉戰國策稱趙襄子爲王稱秦趙之先王爲先帝說在六國表夫大夫也而謂之王諸侯也而謂之帝豈非衰周亂禮入廟稱帝之的證歟竹書于夏俱稱帝于商或帝或王左傳襄四年虞云後人之稱先代或以王言帝春秋繁露三代改制篇言春秋作新王之事黜夏改號禹謂之帝茲不足信

武庚與管叔蔡叔作亂

附案監殷者爲管蔡霍。所謂三監也。史記諸處但言管蔡。而不及霍叔。書序左傳亦然。以管蔡爲主。遂畧之耳。蓋叔處以罪輕不廢。仍國于霍。竹書及穆天子傳有霍侯舊後爲晉獻公所滅。故康成謂書序不言霍叔。是赦之也。見衞詩譜疏。若孔仲達謂其時霍叔在京邑。見蔡仲之命疏。路史後紀十謂與管叔仝經死。皆臆造之詞。而僞古文復有降爲庶人三年不齒之說。不足信也。商子賞刑篇云。周公流霍叔。亦未可據。

而立微子於宋

案書序云。成王既黜殷命殺武庚。命微子啟代殷後。蓋謂成王命微子代殷後爲上公。非謂成王始封微子于宋也。樂記曰。武王下車投殷之後于宋。韓詩外傳三仝。越絕書謂未下車封宋。荀

子成相篇曰紂卒易鄉啓乃下武王善之封之于宋爵侯世家酈生曰武王伐紂封其後于宋漢書梅福傳曰武王克殷封殷于宋文選張士然表曰武王入殷而建宋潛夫論氏姓篇曰微子開武王封于宋又呂氏春秋愼大篇曰武王下轝命立成湯之後于宋以奉桑林而誠廉篇載武王使召公盟微子曰世爲長侯守殷常祀相奉桑林宜私孟諸俱可證武王已封微子并知初封宋爲侯爵自史公誤讀書序以封微子在成王時後儒多從其說殊不知微子歸周卽封于宋矣鄭注樂記云武王所徙者微子後周公更封而大之想必以史記爲非故不從耳孔仲達于周書周頌禮記疏亦謂微子歸周之時晉復故位卽徙封宋爾時未爲殷後至成王命爲殷後因舊宋命爲公史與樂記文乖其說非也惟言微子初封于宋不知

何說是矣未檢呂子然史于殷周二紀及魯宋管蔡世家自序傳竝以封宋在成王時而陳杞世家云殷破周封其後于宋則以爲武王封之又似不誤誠史通所譏隔卷異篇遞相矛盾者又仲達謂微子暫復故位是因左傳而誤非事之實說在宋世家中

以國爲姓

案姓字誤當作氏

有殷氏來氏宋氏空桐氏稚氏北殷氏目夷氏

案史所述子姓分氏據潛夫論以較索隱所引世本則史有缺略而稚氏又世本潛夫論所無疑稚氏乃時氏之訛音相近也北殷氏潛夫論作北段世本作髦氏索隱謂秦寧公所伐亳王即是北殷路史國名紀四謂庚丁徙河北號北殷疑

莫能定矣

孔子曰殷路車爲善而色尚白

索隱曰論語孔子曰乘殷之路禮記曰殷人尚白太史公爲贊不取成文遂作此語亦疎略也

史記志疑卷二終